



TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
ZAGREBAČKA 2
31000 OSIJEK

Broj predmeta: **P-105/2023**

Tužitelj: **SLAVONIA DESIGN d.o.o. za proizvodnju i dizajn u stečaju**
OIB: 04144889971
Ivana Gundulića 53, Osijek
zastupan po punomoćnicima Tihomiru Zecu i Nikoli Sabljaku, odvjetnicima u
Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. Osijek

Tuženik: **AD ASTRA d.o.o. turistička agencija, prijevoz i usluge**
OIB: 38635754688
Stonska 1A, Osijek
Zastupan po Krešimiru Rastiji, odvjetniku u Osijeku

Radi: ***pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika***

V.p.s.: **78.750,00 kn/ 10.451,92 EUR**

ODGOVOR NA ŽALBU

Tužitelj je dana 5. prosinca 2023. godine zaprimio tuženikovu žalbu, podnesenu protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku, broj P-105/2023-16 od 14. studenog 2023. pa se ovim podneskom očituje na tvrdnje sadržane u istoj.

Tuženik u svom odgovoru na žalbu u bitnome ponavlja navode iznesene tijekom prvostupanjskog postupka, odnosno navodi kako nije došlo do bilo kakvog oštećenja drugih vjerovnika, odnosno smatra kako nije bilo pogodovanja tuženika kao vjerovnika, obrazlažući navedeno činjenicom kako su predmetni strojevi bili opterećeni pravom zalogu u korist banke. Tužitelj smatra kako su tuženikovi navodi neosnovani, također smatra kako u vrijeme poduzimanja pravne radnje tuženik nije bio u blokadi niti nesposoban za plaćanje, slijedom čega smatra kako radnje nisu bilje poduzete u cilju oštećenja vjerovnika.

Tužitelj smatra kako su tuženikovi navodi neosnovani te se istima protivi u cijelosti.

Naime, kao što je u postupku već i isticao postojalo je založno pravo HBOR-a na pokretninama tužitelja, upisano u uložak glavne knjige broj 4697-336/19, međutim, za spomenuto založno pravo HBOR je izdao tužitelju brisovno očitovanje dana 6. svibnja 2021. godine.

Dokaz: uvid u brisovno očitovanje HBOR od 6. svibnja 2021 godine koje prileži spisu

Kako su pobijani Ugovor o kupoprodaji pokretnina i Kompenzacija broj 3 sklopljeni 30. rujna 2021. godine, to je jasno kako u trenutku sklapanja pobijanog Ugovora, pokretnine koje su bile predmetom istog - **nisu bile opterećene založnim pravom.**

Iz sve materijalne dokumentacije, jasno je kako tuženik ni na koji način nije stupio na mjesto HBOR-a, odnosno između tuženika i HBOR-a nije došlo do zakonske subrogacije.

Sve ovo je vidljivo iz dostavljenog brisovnog očitovanja, te je jasno kako je založno pravo HBOR najprije brisano, a tuženik je pravo vlasništva na pokretnina stekao pobijanim ugovorom tek 4 mjeseca kasnije, u kom trenutku pokretnine nisu bile opterećene.

U prilog svojim tvrdnjama tužitelj je dostavio u spis praksu naslovnog suda u identičnoj pravnoj situaciji, a koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2438/2022-2 od 7. rujna 2022. (točka 13. obrazloženja presude).

Dokaz: uvid u presudu TSOS broj P-216/2021 od 31. ožujka 2022. godine
uvid u presudu VTS RH broj PŽ-2438/2022-2 od 7. rujna 2022. godine

Dakle, ukoliko sporni ugovor bude pobijen, uspješno pobijanje će stvoriti povećanje mogućnosti namirenja svih vjerovnika, budući da će se unovčenjem predmetnih pokretnina ostvariti mogućnost namirenja vjerovnika u određenom dijelu - postotku, dok u suprotnom vjerovnici neće biti namireni niti u najmanjem dijelu, jer stečajni dužnik nema nikakve druge imovine niti novčanih sredstava što je dokazano materijalnom dokumentacijom dostavljenom u spis.

Također, pozivanje tuženika na činjenicu da u vrijeme poduzimanja pravne radnje nije bio blokiran, posve je irelevantno za ovaj parnični postupak, odnosno, navedeno uopće nije posebna materijalna pretpostavka sukladno čl. 202. st. 3. Stečajnog zakona.

Kao što je i sam tuženik u odgovoru na žalbu naveo, za ispunjenje ove posebne materijalne pretpostavke (namjerno oštećenje bliske osobe) potrebno je sljedeće:

Za ispunjenje ove posebne pretpostavke potrebno je da je:

- 1) **naplatni ugovor sklopljen unutar dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka – nesporno**
- 2) **ugovor je sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe – tuženik učinio nespornim u odgovoru na tužbu, a čini nespornim i u odgovoru na žalbu (predzadnji pasus str. 2. odgovora na žalbu)**
- 3) **pravnom radnjom su vjerovnici izravno oštećeni – upravo zbog sklapanja pobijanog ugovora o kupoprodaji i izvršenog prijeboja između dužnika i njemu bliske osobe (Marina Livaja je bila zakonska zastupnica oba trgovačka društva) vjerovnici su ostali bez mogućnosti unovčenja pokretnina koje bi se prodale u stečajnom postupku, a što bi dovelo do uvećanja stečajne mase iz koje bi se namirivali upravo stečajni vjerovnici.**

Slijedom svega naprijed navedenog, tužitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske svojom presudom tuženikovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu prvostupanjsku presudu te tuženika obvezati na naknadu troškova sastava odgovora na žalbu, zajedno s pripadajućim kamatama koje teku od dana donošenja odluke o troškovima postupka.

Tužitelj traži naknadu sljedećih troškova:

Tbr. 10.3. Sastav odgovora na žalbu – 199,00 EUR

Pristojba na odgovor na žalbu: 151,04 EUR

Pdv 25% - 49,75 EUR

Ukupno – 399,79 EUR

U Osijeku, 13/12/2023/ godine

Tužitelj po punomoćniku:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ZEC & PARTNERI d.o.o.
31000 Osijek - OIB: 75053512512
Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4